

2/2

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 lipca 2021r.

DR.8361.65.2021

DECYZJA PO.125.GO.1.2021.CZP

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12, art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2020r. poz. 1114), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Damianowi Konopskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FHU "TER-KAM" Damian Konopski,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku informacyjnego określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Żeromskiego 11 w Skaryszewie, gdzie przedsiębiorca sprzedaje produkty w opakowaniach, stwierdzono iż nie przekazywał on użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 12-17.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Damiana Konopskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FHU "TER-KAM" Damian Konopski w punkcie sprzedaży przy ul. Żeromskiego 11 w Skaryszewie.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. przedsiębiorca nie wykonał obowiązku określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi tj. prowadząc



ww. jednostkę handlu sprzedawał produkty w opakowaniach nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Damian Konopski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FHU "TER-KAM" Damian Konopski, poprzez nieprzekazanie użytkownikom sprzedawanych przez siebie produktów w opakowaniach ww. informacji nie wykonał obowiązku z art. 42 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 22.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 tej ustawy wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę kryteria określone w art. 189d k.p.a., tj.

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d i zważył co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

W toku kontroli stwierdzono, że strona prowadziła sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była czynić zadość wymogom, nakładanym na przedsiębiorców przez ustawę z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przepis art. 42 tej ustawy stanowi, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów ww. informacji. Brak ich przekazania ma bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego;

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę ww. obowiązku informacyjnego.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.01.2017r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie nałożył uprzednio administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Strona nie przekazywała użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie przewidzianym w przepisach prawa, (co najmniej) poprzez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości, w trakcie trwania kontroli.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku.

Warunki osobiste strony:

Strona nie przekazała informacji o warunkach osobistych.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie tych regulacji.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Damianowi Konopskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FHU "TER-KAM" Damian Konopski za to, że prowadząc jednostkę handlu, tj. punkt sprzedaży przy ul. Żeromskiego 11 w Skaryszewie i sprzedając produkty w opakowaniach, nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji określonych w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należy wymierzyć najniższą karę pieniężną przewidzianą w art. 57 pkt 4 ww. ustawy w wysokości **500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi karę pieniężną **w kwocie 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 58 ust. 5 ww. ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 Kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Renata Jezierska



Otrzymują:

1. p. Damian Konopski, [REDACTED] Skaryszew,
2. a/a.